

## **Предложения для обсуждения по дальнейшей разработке концепции по созданию Патентного суда**

Для продолжения работы над концепцией по созданию Патентного суда необходимо определиться с некоторыми основополагающими моментами.

1. Представляется более целесообразным назвать создаваемый суд – Суд по охране интеллектуальных прав, что будет в большей степени соответствовать содержанию статьи 1226 Гражданского кодекса РФ.

2. Все дела, рассматриваемые в Суде, предлагается условно разделить на две категории: «А» – споры о наличии права (далее – дела категории «А»); «Б» – споры о нарушении права (далее – дела категории «Б»). Исходя из этого, предусмотреть для каждой из категорий порядок рассмотрения дел и порядок формирования суда.

3. Основной целью создания Патентного суда является рассмотрение дел по спорам о наличии права. Споры о нарушении права, как правило, вытекают из споров о наличии права.

4. Создаваемый суд не может быть судом первой инстанции, в первую очередь по причине невозможности обеспечения равного доступа к правосудию всех лиц, находящихся на территории Российской Федерации. На этапе создания суда не следует посягать на компетенцию судов общей юрисдикции, что обеспечит доступ к правосудию, и, кроме того, Патентный суд будет иметь двойной статус. Во-первых, он будет создан в системе арбитражных судов, во-вторых, по отношению ко всем судам, в т. ч. судам общей юрисдикции, будет являться судом кассационной инстанции.

Иными словами, по делам категории «А» Патентный суд будет выступать в качестве суда 1-й инстанции, по делам категории «Б» – 3-й.

5. Подбор судей и определение его местонахождения.

Исходя из зарубежной практики подбора судей и функционирования судов по интеллектуальной собственности, существует два способа, каждый из которых имеет свои достоинства и недостатки.

#### 5.1. «Судьи – техники».

Судьи имеют два высших образования – одно юридическое, второе – «техническое». При данной системе на первом этапе работы суда имеется возможность привлечь из арбитражной системы действующих судей, удовлетворяющих данным требованиям (при анализе материалов, предоставленных Управлением кадров и государственной службы, выявлено около 55 судей, соответствующих данным требованиям).

Достоинства данного подхода:

- «судьи-техники» обладают статусом судьи, откуда вытекают соответствующие гарантии неприкосновенности и материальное содержание;
- повышается престиж профессии;
- проблем с набором судей практически не будет;
- будет существовать специализация судей, что положительно скажется на качестве рассмотрения дел.

Один из существенных недостатков – дороговизна.

Местом нахождения суда в этом случае может быть любой субъект Российской Федерации. Основным критерием выбора соответствующего субъекта Российской Федерации служит максимальное нахождение в нем судей с необходимым образованием. В то же время этот вариант позволит сэкономить бюджетные деньги, поскольку жилье в регионах дешевле, чем в г. Москве.

5.2. Наряду с профессиональными судьями к рассмотрению дел привлекаются так называемые «техники», по сути, обладающие статусом арбитражных заседателей. «Техники» могут набираться в том числе из патентных поверенных.

На «техников» во время нахождения в списках налагается запрет на занятие предпринимательской и иной оплачиваемой деятельностью, за

исключением преподавательской, научной и иной творческой деятельностью. Необходимо будет решить вопрос с оплатой труда «техников»: за фактическое нахождение в списках или в зависимости от количества отработанного времени.

Существенным плюсом привлечения таких «техников» является то, что их гарантии будут существенно ниже, чем гарантии, предоставляемые судьям, что, безусловно, свидетельствует о расходовании меньшего количества денег на их содержание.

Минусы данного подхода:

в несколько раз повышается заинтересованность такого «техника» в исходе рассматриваемого дела, высока вероятность нарушения принципов беспристрастности и независимости;

у «техников», в случае отсутствия адекватных материальных гарантий, будет низкая мотивация в участии при рассмотрении дел;

могут возникнуть сложности при формировании состава суда.

В данном случае местом нахождения суда, вероятнее всего, будет являться г. Москва, т. к. здесь легче всего подобрать необходимое количество «техников». «Техников» предлагается формировать по спискам, сформированным по подгруппам: ядерная физика, оптика, акустика, химия, машиностроение и т. п. В случае предоставления «техникам» гарантий как у судьи может возникнуть опасность признания таких положений закона не соответствующими Конституции Российской Федерации.

Кроме того, необходимо разработать систему «воспроизводства» судей. Как вариант, можно проводить предварительный отбор «техников», обеспечивая им за счет государства получение второго профессионального высшего образования (юридического), в расчете на то, что они одновременно будут участвовать в рассмотрении дел. Оплата за обучение целевая, и в случае отказа от дальнейшей работы в суде лицо, прошедшее обучение, обязано будет возместить затраты на его обучение.

Основным аргументом для привлечения таких «техников» является получение ими статуса судьи и высокого пенсионного обеспечения.

#### 6. Деление на составы внутри суда.

Для дел категории «А» состав формируется из судей-юристов и «техников».

Для дел категории «Б» состав формируется из трех судей-юристов.

Вместе с тем предлагается ограничить влияние сторон на привлечение «техников» для рассмотрения конкретного дела. Возможно, утверждение состава суда должно осуществляться коллегиальным выборным органом судейского самоуправления (как в Германии).

Состав «техников» должен быть максимально постоянным. Включение в список «техников» должно происходить не менее чем на 5 лет. Причина – приобретение «техниками» судейского опыта.

Безусловно, что создание Патентного суда потребует внесения изменений не только в федеральные конституционные законы «О судебной системе Российской Федерации» и «Об арбитражных судах в Российской Федерации», но также и в АПК РФ, НК РФ (государственная пошлина) и федеральную целевую программу «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы.

Управление законодательства